

17. Видонов Л. Г. Криминалистические характеристики убийств и система типовых версий о лицах, совершивших убийства в отсутствие очевидцев : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Всесоюз. ин-т по изуч. причин и разработке мер предупреждения преступности. – М., 1979.

18. Анфиногенов А. И. Психологический портрет преступника, его разработка в процессе расследования преступлений : автореф. дис. ... канд. психол. наук : 19.00.06 / Академия управления МВД России. – М., 1997.

19. Столяренко А. М. Психологические приемы в работе юриста : практ. пособие. – М. : Юрайт-М, 2001.

20. Серийные убийства и социальная агрессия : сб. материалов 2-й Междунауч. науч. конф. 15–17 сент. 1988 г. – Ростов н/Д, 1998.

21. Ахмедшин Р. Л. К вопросу о доказательственном статусе заключения об установлении «психологического» портрета неизвестного преступника // Проблемы познания в уголовном судопроизводстве : материалы науч.-практ. конф., Иркутск, 22–24 сент. 1999 г. / М-во общего и профес. образования РФ, Иркутская гос. эконом. акад. ; редкол.: В. А. Образцов [и др.]. – Иркутск : Изд-во ИГЭА, 2000. – С. 91–97.

22. Мухин Г. Н., Каразей О. Г., Исютин-Федотков Д. В. Криминалистическое моделирование личности неустановленного преступника и его преступного поведения / под общ. ред. Г. Н. Мухина. – М. : Юрлитинформ, 2012.

23. Мухин Г. Н. Криминалистическая теория отклоняющегося преступного поведения. – Минск : Академия МВД Респ. Беларусь, 2001.

24. Образцов В. А. Криминалистика: модели средств и технологий раскрытия преступлений : курс лекций. – М. : ИМПЭ–ПАБЛИШ, 2004.

25. Хазиев Ш. Н. Криминалистическое моделирование неизвестного преступника по его следам : дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1983.

Поступила в редакцию 12.05.2014

УДК 343.98

Г. А. Шумак

МЕТОДЫ КРИМИНАЛИСТИКИ И МЕТОДЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ: ПОНЯТИЕ, СООТНОШЕНИЕ, ВЗАИМОСВЯЗЬ

Статья посвящена исследованию понятия «метод расследования преступлений». Определяется место методов расследования в системе криминалистики и в методике расследования отдельных видов преступлений. Анализируются научные подходы к процессу разработки и применения методов расследования. Раскрывается содержание ряда методов расследования преступлений, совершаемых в сфере экономической деятельности.

The article deals with the examination of concept «crime investigation technique». The author defines the place of investigation techniques in the system of criminalistics and investigation techniques for particular crimes. The scientific approaches to the process of development and application of investigation techniques are analyzed. The content of a range of investigation techniques for crimes committed in economic activity is revealed.

Ключевые слова: криминалистика; расследование; метод; методика; исследование; разработка; применение; экономические преступления.

Keywords: criminalistics; crime investigation; method; technique; examination; development; application; economic crimes.

Введение. Создание современных методик расследования преступлений – важнейшая задача криминалистической науки. Постоянное совершенствование преступниками способов совершения и сокрытия преступлений, применение новейших достижений научно-технического прогресса в преступных целях, искусное лавирование в противоречиях законодательства требуют не только адекватного, но и опережающего криминалистического обеспечения деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений. Представляется, что стержнем этого обеспечения является разработка и непрерывная актуализация методов расследования преступлений.

В современной криминалистической литературе отсутствует обстоятельное исследование самого понятия метода расследования, его места и роли в системе методики расследования преступлений. В силу этого представляется необходимым кратко изложить наше понимание сущности методов расследования, критериев их формирования, роли в осуществлении практической деятельности по выполнению задач уголовного судопроизводства, взаимосвязи с методами самой науки криминалистики.

Основная часть. В криминалистике, как и в других прикладных науках, выделяются закономерности саморазвития, самопознания и закономерности практической деятельности, обслуживаемые данной наукой. Соответственно и методы познания тех и других закономерностей составляют самостоятельные подсистемы.

Очевидным является факт, что между криминалистикой как наукой, изучающей основные закономерности формирования и исследования доказательств, и расследованием преступлений как областью практической деятельности по исследованию проявлений этих закономерностей имеются существенные различия. Они вытекают из раз-

личия в гносеологических целях, которые ставятся в ходе криминалистического научного исследования и в процессе расследования преступления. Естественно поэтому, что средствам достижения целей научной, теоретической деятельности и деятельности практической свойственны такие особенности, которые обязательно нужно учитывать при разработке соответствующей методологии. Следует сделать вывод, что поскольку между научно-познавательной и практической деятельностью, несмотря на их тесную взаимосвязь, имеются значительные различия, то не могут не быть различными и методы, с помощью которых осуществляются эти виды деятельности.

Тем не менее в криминалистике длительное время не проводилось четкого разграничения между методами самой науки и методами, разрабатываемыми этой наукой для целей расследования. Наиболее последовательное разделение криминалистических методов на методы науки и методы практической деятельности по расследованию проводил Р. С. Белкин. Он, в частности, писал: «Практическая деятельность органов дознания, следствия, суда, экспертных учреждений, теоретическую основу которой составляет ряд наук, в том числе и криминалистика, по своему содержанию, целям, средствам и условиям отличается от научного исследования. И в той, и в другой сфере могут применяться методы, сущность которых остается одной и той же независимо от сферы познания. Так, наблюдение всегда представляет собой планомерное, целеустремленное восприятие. Сущность его не изменится от того, будет ли осуществлять наблюдение следователь или ученый-криминалист. Однако условия применения этого метода познания, объект и цель наблюдения будут различными, и это не может не отразиться на приемах наблюдения, его роли в процессе познания, достоверности результатов применения этого метода» [1, с. 68].

Различие в методах научного и практического криминалистического исследования четко проводят Н. П. Яблоков и А. Ю. Головин: «Методы научного криминалистического исследования имеют своей задачей выявить и изучить закономерности преступной криминалистической деятельности и разработать соответствующие теории и учения, а на их основе и научно-методические рекомендации для практической деятельности. При этом изучаются не отдельные преступления, а большой массив расследованных преступных деяний различных видов, практика их расследования и другая накопленная криминалистическая и статистическая информация. Практические

криминалистические исследования направлены на изучение собранных фактических данных по расследуемому конкретному преступлению с учетом его криминалистических особенностей и сложившейся следственной ситуации для установления истины по данному уголовному делу, которая является конечной целью процессов криминалистического познания доказывания» [2, с. 151].

Методы, разрабатываемые криминалистикой для целей расследования, рассматриваются в работах И. М. Лузгина. Выделяя в расследовании познавательный процесс, автор предлагает систему общих и частных методов, многие из которых по своему названию и содержанию не отличаются от аналогичных методов науки криминалистики. В систему общих методов включаются наблюдение, сравнение, измерение, моделирование, эксперимент и другие методы, используемые в различных областях знаний. В качестве специальных называются конкретные приемы, используемые при расследовании в целях обнаружения, исследования и оценки доказательств (приемы обнаружения невидимых и слабовидимых следов, установления личности по чертам внешности, отождествления целого по частям и т. п.) [3, с. 85–177].

Таким образом, приведенная система методов характеризует лишь познавательную сторону процесса расследования. Однако следует учитывать, что расследование преступлений как область практической деятельности нельзя сводить к процессу познания. Познание – один из структурных уровней процесса расследования, уровень, определяющий его гносеологические цели. Сама же деятельность по расследованию включает в себя не только познание, но и комплекс действий, направленных на обеспечение познания в ходе расследования, его конкретную реализацию, использование результатов познания в целях доказывания и т. д.

Для выяснения содержания методов практической деятельности по расследованию преступлений, разрабатываемых криминалистикой, важно исходить из предмета самой этой науки. Таким предметом являются закономерности, управляющие процессами отражения преступлений и деятельности по их расследованию для разработки методов, средств, приемов и рекомендаций по организации практической деятельности по выявлению, расследованию и профилактике преступлений [4, с. 19–20]. Для изучения этих закономерностей в криминалистике применяются соответствующие методы научного познания. Но, как вытекает из определения предмета, познание указанных закономерностей не является самоцелью: оно необходимо для выработки

специальных методов осуществления практической деятельности по расследованию и предупреждению преступлений. Система методов расследования, разрабатываемых криминалистикой на основе изучения охватываемых ее предметом закономерностей, и составляет вторую группу криминалистических методов – методов расследования преступлений.

Закономерности формирования и использования доказательств при расследовании весьма обширны. При их изучении криминалистика исходит из положений фундаментальных и прикладных естественных и общественных наук, обобщения следственной практики. Методы расследования будут различаться в зависимости от того, какая группа закономерностей положена в их основу. Особое значение в формировании методов расследования имеют прикладные «судебные» науки, такие как судебная медицина, судебная психиатрия, судебная бухгалтерия, юридическая психология и др. [5, с. 106–109].

Таким образом, метод расследования представляет собой разработанный криминалистикой в строгом соответствии с процессуальными нормами на основании изучения определенной взаимосвязанной группы закономерностей целенаправленный путь осуществления практической деятельности по выявлению, расследованию и предупреждению преступлений.

Реализуются методы расследования в организационной и процессуальной деятельности следователя путем производства следственных действий, использования результатов оперативной деятельности органов дознания, привлечения специалистов, назначения проверок и экспертиз. Конкретные методы обеспечивают планирование расследования, выдвижение и проверку следственных версий.

Разработка методов расследования не может вестись по какому-то шаблону. Однако в любом случае необходимо соблюдать критерии их выдвижения и систематизации.

Наиболее распространенный подход к классификации методов криминалистики выражается в делении их на общие (общенаучные) и специальные. К общим методам авторы относят методы, используемые во всех (или во многих) науках и сферах деятельности. В их числе чувственно-рациональные методы (наблюдение, описание, моделирование, эксперимент), логические методы (анализ, синтез, индукция, дедукция, гипотеза, абстрагирование), математические методы (измерение, вычисление, геометрическое построение). К специальным относятся методы, сфера применения которых ограничена одной или

несколькими науками. В системе специальных методов криминалистики выделяют собственно криминалистические методы и специальные методы других наук [6, с. 7–8].

По нашему мнению, систему специальных криминалистических методов, направленных на обеспечение практической деятельности по выявлению, расследованию и предупреждению преступлений, целесообразно строить по отраслевому признаку – применительно к криминалистической классификации категорий и видов преступлений. При этом методы расследования логически встраиваются в методику расследования как структурную часть системы криминалистики.

Разработка конкретных методов необходима в системе методики расследования отдельных видов преступлений, так как именно в этом разделе криминалистики в концентрированном виде проявляется значение всех рекомендаций для расследования. В криминалистической литературе признается, что криминалистическое учение о методах расследования является частью содержания криминалистической методики расследования преступлений [7, с. 28–29].

Представляется, что в решении этой важнейшей задачи данного раздела криминалистики имеются существенные пробелы и недостатки. Нельзя назвать методами расследования те конкретные рекомендации по организации расследования и производству отдельных следственных действий, которые традиционно излагаются в частных методиках.

Основное содержание частных методик, как правило, составляет перечисление особенностей производства следственных действий по определенной категории дел. Перечень таких особенностей в лучшем случае дополняется указанием на наиболее типичные способы совершения преступлений и обстоятельства, подлежащие установлению в ходе расследования.

Эти вопросы, безусловно, входят в содержание методики, однако простая их совокупность не составляет конкретных методов расследования. Метод и методика – взаимосвязанные, но не равнозначные понятия. Метод должен определять подход к изучению предмета науки или отрасли практической деятельности, тогда как методика представляет собой учение о способах и приемах, используемых при исследовании предмета на основе требований метода.

Особенностью метода расследования, в отличие от совокупности криминалистических рекомендаций по расследованию преступлений, является его целостность, благодаря которой метод расследования и

становится системой. Эта целостность проявляется во взаимосвязи закономерностей, определяющих содержание конкретного метода. Отмечая наличие некоторого шаблона в разработке методик расследования отдельных видов преступлений, А. В. Дулов указывает, что основой их должны быть именно методы расследования преступлений. На первый план выдвигается необходимость разработки наиболее общих методов, которые могут быть конкретизированы с учетом этапов и задач расследования. Предлагается осуществлять разработку следующих групп методов расследования преступлений: 1) общих методов расследования, которые используются при расследовании всех категорий уголовных дел; 2) методов решения наиболее типичных задач, появляющихся в ходе расследования дел различных категорий; 3) методов расследования отдельных категорий дел [8, с. 38].

Представляется, что такое структурное подразделение методики расследования преступлений наиболее полно отвечает задачам разработки конкретных методов расследования. Каждый из перечисленных уровней методики должен располагать своей системой методов, соответствующей степени конкретизации закономерностей, лежащих в основе того или иного метода. При этом должна прослеживаться генетическая связь между методами, которые составляют общую методику расследования преступлений, и методами, разрабатываемыми в рамках методики расследования отдельных видов преступлений.

Расследование каждого преступления осуществляется как по общим алгоритмам, так и с учетом специфических особенностей. Из этого следует, что криминалистическая наука должна вырабатывать общие (общенаучные) методы расследования и отраслевые методы, позволяющие раскрывать преступления различных видов.

Принципы формирования отраслевых методов криминалистики представляется целесообразным проиллюстрировать на примере методологии расследования экономических преступлений. Преступность в сфере экономической деятельности весьма специфична по сравнению с так называемой общеуголовной преступностью. Закономерности, обуславливающие процесс следообразования по этому виду преступлений, лежат в особой плоскости взаимосвязи социальных, производственных отношений и материальных объектов, составляющих криминалистическую структуру преступления [9, с. 35–54]. Сложность криминалистической структуры экономических преступлений обусловлена многообразием связей и отношений, складывающихся в ходе осуществления преступной деятельности. В зависимости от при-

кладных целей могут выделяться различные элементы этой структуры, исследоваться разнообразные их связи с переходом на более общие или конкретные уровни. Наиболее общая схема криминалистической структуры преступления включает в себя такие элементы, как объект, предмет, субъект и средства (орудия) совершения преступления. Элементы взаимосвязаны и функционируют в этой взаимосвязи. Преступление начинается в тот момент, когда эти элементы вступают во взаимодействие.

Определяя методы расследования экономических преступлений, необходимо четко представлять, какие преступления относятся к этому виду с точки зрения криминалистики. В уголовно-правовом и криминалистическом определениях этого понятия имеются существенные различия.

Критерием отнесения тех или иных преступлений к экономическим в уголовном праве служит родовый объект, который определяется либо как отношения по поводу пользования, владения и распоряжения имуществом (глава 24 УК Республики Беларусь), либо как порядок осуществления экономической деятельности (глава 25 УК Республики Беларусь).

Классификация преступлений в криминалистике на основе объекта как элемента состава преступления, по нашему мнению, не рациональна, так как приводит к несовместимости логических подходов при разработке криминалистических рекомендаций. Возникает необходимость выделения криминалистических критериев отнесения преступлений к категории экономических. В числе таких критериев мы называем обязательность (закономерность) отражения этого вида преступлений в системе экономической информации организации. С учетом этого критерия с точки зрения криминалистики к экономическим преступлениям следует относить преступные деяния, совершаемые работниками управленческих, коммерческих и иных структур, реализующими свои функции в сфере экономики путем осуществления производственной, финансовой, контрольной деятельности в нарушение установленных правил и порядка, которые отразились или должны были отразиться в системе экономической информации [10, с. 284].

Универсальный характер отражения хозяйственной деятельности предприятий и организаций в системе экономической информации составляет методологическую основу выявления и расследования преступлений, совершаемых в сфере экономики, так как преступная

деятельность будет отражаться в источниках информации наряду с нормальной деятельностью. С криминалистических позиций такое отражение обуславливает формирование признаков (следов), по которым можно распознать противоправные действия среди обычной хозяйственной деятельности.

Представляется, что такой подход к сущности экономических преступлений позволяет генерировать конкретные методы их расследования на основе конкретизации общих криминалистических методов познания.

Применительно к методике расследования экономических преступлений конкретизация общих криминалистических методов должна осуществляться путем выявления особенностей проявления закономерностей процесса слеодообразования по данной категории дел.

Так, на использовании закономерностей, обеспечивающих взаимосвязь этапов преступной деятельности, основан метод технологического анализа – один из важных методов расследования экономических преступлений, являющийся конкретизацией общекриминалистического метода генетического анализа преступления.

Метод технологического анализа предполагает последовательное изучение тех процессов хозяйственной деятельности предприятия, с которыми связано возникновение и развитие события преступления. Как известно, способ и другие обстоятельства хищения детерминированы условиями функционирования того или иного объекта. Взаимосвязь преступных действий с технологией хозяйственных процессов имеет объективную основу, опирается на ряд закономерностей. Последние и обуславливают отражение преступной деятельности в технологическом процессе.

Целью технологического анализа является выявление таких отклонений от нормальных условий протекания анализируемых процессов, которые в конкретной обстановке могут рассматриваться как признаки готовящихся или совершаемых преступлений. При этом под технологией мы понимаем не только сам ход производственного изготовления продукции, но и все сопутствующие ему процессы: порядок приобретения и движения материалов, начисления заработной платы, операции по реализации и т. д.

Объектом технологического анализа в торговле является последовательность движения товаров от момента их поступления (а при необходимости – и с более ранних стадий) до реализации и оприходования выручки.

Свою технологию, исследование которой является сущностью рассматриваемого метода расследования преступлений, можно выделить в сельскохозяйственных, перерабатывающих и всех других предприятиях и организациях.

Технологический анализ может быть прямым и обратным. При прямом анализе процессы, сопутствующие экономическим преступлениям, изучаются в последовательности их совершения. Обратный анализ осуществляется в направлении от результатов того или иного процесса к его материальным предпосылкам.

В последние годы ведутся активные поиски путей использования экономического анализа в деятельности по борьбе с экономической преступностью. Изучение показателей работы предприятий, учреждений и организаций с целью установления воздействия хищений и других преступлений на ее результаты имеет качественно иной характер по сравнению с «обычным» экономическим анализом. Криминалистическая направленность такого анализа позволяет говорить о нем как об особом методе выявления и расследования преступлений. В основе этого метода лежат закономерности отражения преступной деятельности в экономических, финансовых, трудовых и иных показателях работы организаций [11, с. 3–18]. Экономико-криминалистический анализ этих показателей позволяет выявить такие отклонения, которые свидетельствуют о неблагоприятном развитии хозяйственных процессов. При этом основная задача, разрешаемая с помощью данного метода расследования экономических преступлений (в отличие от экономического анализа вообще), заключается в выделении среди всех отрицательно воздействующих факторов именно таких, которые являются признаками подготовки или совершения преступления.

Самостоятельным методом расследования экономических преступлений является метод бухгалтерского анализа. Данный метод тесно связан с методом экономического анализа: целый ряд закономерностей, определяющих применение рассматриваемых методов, является общим. Однако объекты проявления этих закономерностей (а отсюда и использование их при исследовании экономической и бухгалтерской информации) имеют различия, которые необходимо учитывать при теоретической разработке и практическом применении этих методов.

Так, и в том и в другом случае используются закономерности связи между последствиями совершения преступления и условиями

работы организации. Однако если метод экономического анализа основан на изучении результатов взаимодействия этих обстоятельств, то метод бухгалтерского анализа – на исследовании самого процесса взаимодействия, его последовательном отражении в учетных данных. Кроме того, объектом экономического анализа являются различные итоговые показатели деятельности предприятия и их взаимосвязи. Причем эти показатели берутся вне связи с конкретными их носителями: исследуется сущность самих категорий финансового состояния, платежеспособности, материало- и энергоемкости продукции, получение и использование прибыли и т. п. Метод базируется на принципе непротиворечивости взаимосвязанной системы технико-экономических показателей.

Бухгалтерский же анализ как метод расследования, вытекая из тех же закономерностей, своим объектом имеет документы и учетные регистры, в которых отражается процесс формирования показателей. Исследование взаимосвязей здесь неотделимо от носителей информации о них. Основан метод на использовании защитных функций бухгалтерской документации, счетов, двойной записи и др. Различно также применение методов: если экономический анализ есть в большей мере метод прогнозирования, выявления и предупреждения экономических преступлений, то метод бухгалтерского анализа шире используется в процессе расследования. В практическом применении эти методы тесно взаимосвязаны, и успешное их сочетание позволяет вести целенаправленную борьбу с преступлениями в сфере экономической деятельности.

Заключение. Методы, разрабатываемые криминалистикой для расследования преступлений, системно взаимосвязаны. Деление криминалистических методов на методы научного расследования и методы практической деятельности в значительной степени условно, однако проводить его необходимо. Насыщение частных методик расследования конкретными методами оказывает существенную помощь следователю, работнику дознания, эксперту в определении путей своей деятельности.

В разработке методов расследования преступлений необходимо соблюдать структурную иерархию общих и частных (конкретных) методов. При этом нельзя говорить о большей или меньшей значимости тех или других.

Попытка создания частных методов в отрыве от общенаучных и общекриминалистических закономерностей их формирования приво-

дит к хаотичности, «сиюминутности» методики, которую трудно реализовать в условиях многообразности проявления даже однотипных преступлений. И наоборот, ограничение научного криминалистического исследования выработкой только общих подходов к различным преступлениям и ситуациям не дает возможности выработать алгоритм расследования по каждому уголовному делу.

Одной из сфер правоохранительной деятельности, требующей серьезного научного подхода, является расследование экономических преступлений. Всеобщая теория отражения обеспечивает слеодообразование по этой категории дел на тех же принципах и закономерностях, что и в сфере общеуголовной преступности. Однако формы проявления этого отражения, возможности обнаружения, субъекты исследования этих закономерностей существенно отличаются. В связи с этим перед отечественной криминалистикой (в отличие от зарубежной, где экономическими преступлениями криминалистика практически не занимается) встают ответственные и неотложные задачи по интегрированию криминалистических и предметных (специальных, экономических) исследований для выработки научно обоснованных и применимых на практике методов расследования этих преступлений.

Использование защитных функций бухгалтерского учета, возможностей экономического анализа, современных высокотехнологичных форм отражения информации позволит успешно решать эти сложные задачи.

Библиографические ссылки

1. *Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Россинская Е. Р.* Криминалистика : учеб. для вузов / под ред. проф. Р. С. Белкина. – М. : Норма-ИНФРА-М., 1999.
2. *Яблоков Н. П., Головин А. Ю.* Криминалистика: природа, система, методологические основы. – 2-е изд., доп и перераб. – М. : Норма, 2009.
3. *Лузгин И. М.* Методологические проблемы расследования. – М. : Юрид. лит., 1973.
4. Криминалистика : учеб. пособие / А. В. Дулов [и др.]; под ред. А. В. Дулова. – Минск : Экоперспектива, 1996.
5. *Шумак Г. А.* Методологические проблемы судебной бухгалтерии // Правоведение. – 1981. – № 5.
6. *Мухин Г. Н., Исютин-Федотков Д. В.* Криминалистика : учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений по юрид. специальностям. – Минск : Академия МВД Респ. Беларусь, 2009.

7. Курс криминалистики : в 3 т. / под ред. О. Н. Коршуновой и А. А. Степанова. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2004. – Т. II : Криминалистическая методика: Методика расследования преступлений против личности, общественной безопасности и общественного порядка.

8. Дулов А. В. Тактические операции при расследовании преступлений. – Минск : Изд-во БГУ им. В. И. Ленина, 1979.

9. Гучок А. Е. Криминалистическая структура преступления. – Минск : БГУ, 2007.

10. Шумак Г. А. Проблемы классификации и структурного анализа экономических преступлений // Проблемы развития юридической науки и совершенствования правоприменительной практики : сб. науч. тр. / редкол. : С. А. Балашенко (гл. ред.) [и др.]. – Минск : БГУ, 2005. – С. 282–287.

11. Дубровин В. А., Голубятников С. П. Использование экономического анализа при расследовании преступлений. – М. : Юрид. лит., 1981.

Поступила в редакцию 12.06.2014